

Concept juridisch kader

Doordat de dagopvang als activiteit past binnen de functie en het bestemmingsplan, kan het college de locatie aanwijzen als potentiële/definitieve opvanglocatie.

Er vindt geen functiewijziging plaats, waardoor geen vergunning aangevraagd hoeft te worden. Hierdoor kan ook geen bezwaar te worden gemaakt tegen de vergunning.

Een raadsbesluit wordt niet gevraagd op het aanwijzen van de opvanglocatie, maar voor het opvragen van het krediet. Dit krediet is nodig om het pand (in eigendom van de gemeente) te verduurzamen en verbouwen, om onze eigen gemeentelijke standaarden te houden (w.o. de duurzaamheidsrichtlijnen). Als er geen kredietaanvraag nodig zou zijn, zou worden volstaan met het informeren van de raad (via een raadsbrief) over de potentiële/definitieve opvanglocatie.

Tegelijkertijd vinden we het belangrijk om een zorgvuldig participatietraject te doorlopen. Hierbij nemen we de Participatieverordening en -leidraad in acht. We kiezen voor een informatiebijeenkomst, waarbij de omwonenden hun vragen en zorgen kunnen uiten. Ook zorgen we voor contact met o.a. de bewonersorganisatie, directe burens en de Nieuwe Kerk. We halen op waar wensen en zorgen van de omgeving precies liggen, zodat we dit kunnen meenemen in de definitieve besluitvorming. We begrijpen de behoefte aan inspraak – hiervoor dient ook de informatiebijeenkomst, waar de wethouder aanwezig zal zijn en waar men met betrokken collega's van de gemeente Groningen, het Leger des Heils en de GGD in gesprek kan gaan.

Van de informatiebijeenkomst wordt een verslag gemaakt, dat wordt toegevoegd aan het definitieve besluit. Ook zal in het definitieve besluit een samenvatting van het doorlopen participatietraject worden opgenomen. Tegelijkertijd staat het omwonenden altijd vrij om contact op te nemen met de raad (via de griffie).

Op 11 november afstemming gehad over de vragen:

1. **5.1.2e**, direct omwonende **5.1.2e** wil graag dat zijn ingezonden bericht wordt meegenomen als officiële zienswijze in de definitieve besluitvorming.
2. **5.1.2e** **5.1.2e** – wil graag rechtstreeks en formeel contact met de raad via inspraak. Contact met wethouder of indirect via informatiebijeenkomst is niet voldoende.
3. **5.1.2e**, **5.1.2e** – heeft zorgen over leefbaarheid in de wijk en veiligheidsrisico's. Wil graag afstemming met handhaving; is verontrust dat locatie en doelgroep niet ter discussie staan. Geeft aan dat buurt een standaard brief heeft geformuleerd, die gepersonaliseerd door omwonenden ingediend zal worden bij gemeente.

Hierover afstemming gehad met **5.1.2e** **5.1.2e** (SSC juridisch) en **5.1.2e** **5.1.2e** (juristen.stadsbeheer@groningen.nl, dit zijn ook de juristen Participatie).

Voorgestelde reacties/lijn is juist. Doordat de dagopvang past binnen bestemmingsplan/functie, is er geen recht op formele inspraak. De omwonenden kunnen gehoord worden tijdens de informatiebijeenkomst.

Het verzoek van **5.1.2e** om zijn zienswijze mee te nemen in de besluitvorming, wordt opgepakt als onderdeel van de terugkoppeling van het participatietraject aan het college.

Voorstel vanuit wethouder om juridische adviseurs aan te haken bij informatiebijeenkomst. Vanuit SSC het verzoek om dit af te stemmen via sscjuridisch@groningen.nl, zodat binnen het team kan kijken wie het beste kan aansluiten.

Hoe ontstaat wel recht op formele inspraak? Wanneer de raad ervoor kiest een meningsvormende sessie te organiseren. Raadsleden stellen vragen aan de wethouder, waarna een debat van raadsleden onderling volgt. Vooraf hebben inwoners de mogelijkheid om te spreken. Vooralsnog is dit binnen de raad niet geagendeerd en wachten zij het proces (w.o. het participatietraject) af.